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**BẢN NHẬN XÉT PHẢN BIỆN LUẬN ÁN TIẾN SĨ**

**HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ CẤP TRƯỜNG**

|  |
| --- |
| Họ và tên nghiên cứu sinh: |
| Mã số NCS: |
| Tên đề tài luận án: |
| Ngành/Chuyên ngành: | Mã số:  |
| Họ tên người nhận xét: |
| Chức danh:Năm bổ nhiệm: | Học vị:Năm bảo vệ: |
| Chuyên ngành: |
| Cơ quan công tác: |
| Email: | Điện thoại: |

1. **NỘI DUNG NHẬN XÉT**
2. **Về nội dung của luận án:**
	1. **Sự phù hợp của đề tài luận án với ngành/chuyên ngành đào tạo:**

Nhận xét về:

* *Sự phù hợp giữa nội dung với chuyên ngành đào tạo?*
* *Sự phù hợp giữa tên đề tài với nội dung?*
	1. **Về mục tiêu nghiên cứu:**

Nhận xét về:

* *Các mục tiêu nghiên cứu rõ ràng, có tính khả thi?*
* *Ý nghĩa khoa học, thực tiễn và tính cấp thiết của đề tài?*
* *Đối tượng và phạm vi nghiên cứu được xác định rõ, chính xác, có căn cứ?*
* *Có trùng lặp với các công trình đã công bố hay không?*
	1. **Về tổng quan nghiên cứu:**

Nhận xét về:

* *Tài liệu tham khảo được đề cập có đầy đủ, có phân tích, liên quan đến đề tài và có tính cập nhật?*
	1. **Về cơ sở lý thuyết:**

Nhận xét về:

* *Các lý thuyết khoa học có liên quan được đề cập đầy đủ?*
* *Các lý thuyết khoa học được trình bày trong luận án được sử dụng đúng?*
	1. **Về phương pháp nghiên cứu:**

Nhận xét về:

* *Phương pháp nghiên cứu có được mô tả đầy đủ và phù hợp với đề tài nghiên cứu?*
* *Phương pháp nghiên cứu được lựa chọn?*
* *Phương pháp nghiên cứu có độ tin cậy và hiện đại?*
* *Hạn chế của phương pháp nghiên cứu có được chỉ ra?*
	1. **Về kết quả nghiên cứu và bàn luận:**

Nhận xét về:

* *Độ tin cậy, ý nghĩa khoa học của kết quả nghiên cứu?*
* *Kết quả nghiên cứu bám sát mục tiêu đã đặt ra?*
* *Kết quả nghiên cứu được phân tích và đánh giá?*
	1. **Về phần kết luận:**

Nhận xét về:

* *Kết luận có được rút ra từ các kết quả nghiên cứu và bàn luận?*
* *Có đáp ứng mục tiêu của đề tài?*
	1. **Về đóng góp mới của luận án:**

Nhận xét về:

* *Sự đóng góp mới về lý luận và học thuật: bổ sung lý thuyết, đưa ra giả thuyết mới, phương pháp nghiên cứu mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật nghiên cứu), dữ liệu/dữ kiện mới, ...*
* *Sự đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi, hiệu quả?*
1. **Về hình thức của luận án:**
	1. **Về bố cục của luận án:**

Nhận xét về:

* *Bố cục của luận án có hợp lý hay không?*
* *Tỉ trọng giữa các phần chính của luận án hợp lý hay không?*
	1. **Về trình bày:**

Nhận xét về:

* *Sự trình bày có khoa học, rõ ràng, mạch lạc?*
* *Chất lượng ngôn ngữ sử dụng trong luận án? Có lỗi chính tả hay không?*
* *Các biểu bảng, đồ thị, sơ đồ được trình bày đúng quy cách?*
* *Luận án có khối lượng phù hợp theo quy định?*
	1. **Về trích dẫn tài liệu trong luận án:**

Nhận xét về:

* *Việc trích dẫn tài liệu có thực hiện đúng và nhất quán?*
* *Tài liệu tham khảo được trình bày và sắp xếp theo quy định?*
1. **Những hạn chế, thiếu sót của luận án:**

Nhận xét về:

* *Những hạn chế, thiếu sót của luận án về nội dung và hình thức?*
* *Nội dung yêu cầu NCS sửa chữa, bổ sung.*
1. **Các nhận xét khác:**

Nhận xét về:

* *Quyển tóm tắt luận án phản ánh trung thành nội dung cơ bản của luận án hay không?*
* *Các bài báo đã công bố của nghiên cứu sinh có phản ánh các kết quả chủ yếu của luận án? Chất lượng các bài báo đã công bố của nghiên cứu sinh?*
* *Các vấn đề, nghi vấn cần nghiên cứu sinh giải thích, làm rõ?*
* *Câu hỏi của Phản biện?*
1. **KẾT LUẬN**
2. **Đánh giá chung về mức độ đạt yêu cầu của luận án:**
3. **Luận án có thể đưa ra bảo vệ hay không?**

Cán bộ phản biện ghi rõ ý kiến: “ **Tán thành**” hay “ **Không tán thành**”

*................, ngày .... tháng … năm 20*

 **Người nhận xét**

 *(Ký, ghi rõ họ tên)*